

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 08 NOV 2004

WIPO PCT



Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/EP 03/07131	Date du dépôt international (jour/mois/année) 12.06.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 13.06.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G05B23/02		
Déposant INVENTIO AG et al		

- Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
- Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

- Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13.01.2004	Date d'achèvement du présent rapport 02.11.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103 D-10958 Berlin Tél. +49 30 25901 - 0 Fax: +49 30 25901 - 840	Fonctionnaire autorisé LOPEZ PEREZ M C N° de téléphone +49 30 25901-496 

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/EP 03/07131

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale *(les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17))* :

Description, Pages

1-17 version publiée

Revendications, No.

1-13 version publiée

Dessins, Feuilles

1/2-2/2 version publiée

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
☐ des revendications, nos :
☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/EP 03/07131

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	3-5,7-13
	Non:	Revendications	1,2,6
Activité inventive	Oui:	Revendications	7-13
	Non:	Revendications	1-6
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-13
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence au document suivant:

D1: US-A-6 163 270 (SILVERMAN DAVID PHILLIP) 19 décembre 2000 (2000-12-19)

- 1 La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1, 3 et 4 n'étant pas claires.
 - 1.1 Les termes "**configuration de sécurité**", "**configuration d'anomalie**", "**condition de référence**", "**circuit de sécurité**", utilisés dans les revendications 1, 3 et 4 sont vagues et équivoques, et laissent un doute quant à la signification des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet des dites revendications n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).
- 2 Par ailleurs, en dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus, l'objet des revendications 1, 2 et 6 n'est pas nouveau au sens de l'article 33(2) PCT; par conséquent, les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.
 - 2.1 Le document D1, qui est considéré comme l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

"un dispositif de contrôle et/ou de surveillance (10) comprenant une pluralité de périphériques (16, 18, 19), une unité centrale de contrôle (14), et un réseau de communication (13) reliant l'unité centrale (14) aux différents périphériques (16, 18, 19) caractérisé en ce qu'il comprend en outre un circuit électrique de sécurité adoptant sélectivement une configuration de sécurité ou une configuration d'anomalie (colonne 1, ligne 62 - colonne 2, ligne 31; colonne 3, ligne 57 - colonne 4, ligne 14; colonne 5, ligne 64 - colonne 6, ligne 9; colonne 7, ligne 40 - colonne 8, ligne 37), et en ce que chaque périphérique (16, 18, 19) est à chaque instant soumis à une condition qui l'affecte en totalité ou en partie (colonne 1, lignes 62-64), qui appartient à une pluralité de conditions possibles incluant une condition de

référence (ON, OFF, IDLE), et dont ce périphérique rend sélectivement compte sous forme d'un code de contexte (colonne 3, lignes 57-62), et en ce que l'unité centrale de contrôle (14) comprend au moins un premier contrôleur de transmission (20) qui dispose, pour chaque périphérique, (16, 18, 19) d'un code de référence mémorisé (colonne 5, lignes 27-46) constitué par le code de contexte (ON, OFF, IDLE) transmis par ce périphérique (16, 18, 19) pour sa condition de référence, qui relève le code de contexte de chacun des périphériques (16, 18, 19) par scrutation périodique de ces périphériques suivant une ordre d'adressage prédéterminée. qui opère des comparaisons un à un des codes de contexte (ON, OFF, IDLE) relevés par scrutation des périphériques et des codes de référence mémorisés par lui, et qui commande le passage du circuit de sécurité de sa configuration de sécurité à sa configuration d'anomalie en réponse à la détection d'une absence d'un des codes à comparer ou d'une disparité entre les codes comparés par lui (colonne 5, ligne 63 - colonne 6, ligne 9).

L'objet de la revendication 1 n'est pas donc nouveau (article 33(2) PCT).

2.2 Les caractéristiques additionnelles des revendications dépendantes 2 et 6 sont aussi divulguées dans le document D1:

- revendication 2: colonne 5, lignes 27-46
- revendication 6: colonne 3, lignes 48-51

L'objet des revendications 2 et 6 n'est donc pas nouveau (article 33(2) PCT).

2.3 De plus, même si on interprétait les revendications 1, 2 et 6 de manière à permettre d'affirmer que l'objet de la demande est nouveau, sur la base de différences mineures avec celui du document D1, il n'en reste pas moins que l'objet de la revendication 1 n'implique aucune activité inventive (article 33(3) PCT) si l'on considère le document D1, ce document exposant le même objet et décrivant le même type de solution que la présente demande.

3 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 3, 4 et 5 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

- revendication 3: une légère modification de la construction du dispositif de contrôle décrit dans les revendications 1 et 2 est suggérée, notamment, l'existence d'un deuxième contrôleur de transmission dans l'unité central de contrôle. Cette modification entre dans le cadre de la pratique courante pour la personne du métier et les avantages qui en résultent sont aisément prévisibles.

- revendication 4: voir le document D1, colonne 5, lignes 27-46.
- revendication 5: alimentation électrique des périphériques à travers le réseau de communication: constitue pour la personne du métier une mesure constructive normale.

Donc l'objet des revendications 3-5 n'implique pas d'activité inventive (article 33(3) PCT).